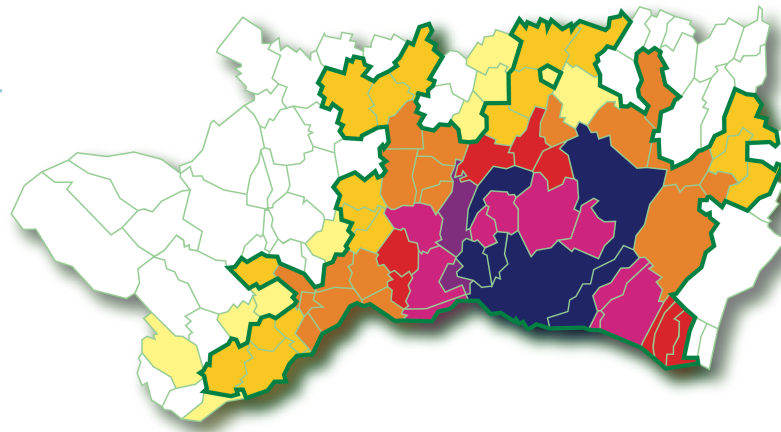


Les acteurs et les enjeux de l'agglomération lausannoise



Mémoire présenté par **Julien Eggenberger**
pour l'obtention de la Licence ès Lettres

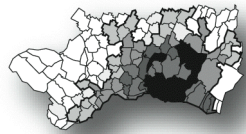
Sous la direction du **prof. Antonio Cunha** Université de
Lausanne, Faculté des Lettres, Institut de Géographie

26 septembre 2005



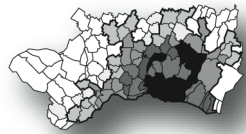
L'ambition

- Faire émerger les enjeux
- Identifier les acteurs
- Examiner leurs perceptions
- »»» Faire un état des lieux du contexte local



La méthode

- Un périmètre :
 - La définition OFS 1990 + Bottens
= 61 communes
- Des sources :
 - Une documentation abondante
 - Onze entretiens
 - Une enquête par questionnaire auprès des 61 communes
 - Le dépouillement de pl autres enquêtes similaires portant sur des publics différents



Partie 1 : la problématique



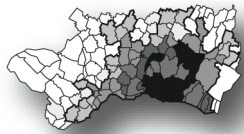
Les enjeux

- Des systèmes de gouvernement local soumis à de très nombreux changements
- Des évolutions sociales, économiques et politiques qui sont des défis considérables
- » Les villes deviennent des objets politiques majeurs
 - Gouvernabilité problématique
 - Fragmentation institutionnelle
 - Enjeux difficilement traitables au niveau sectoriel

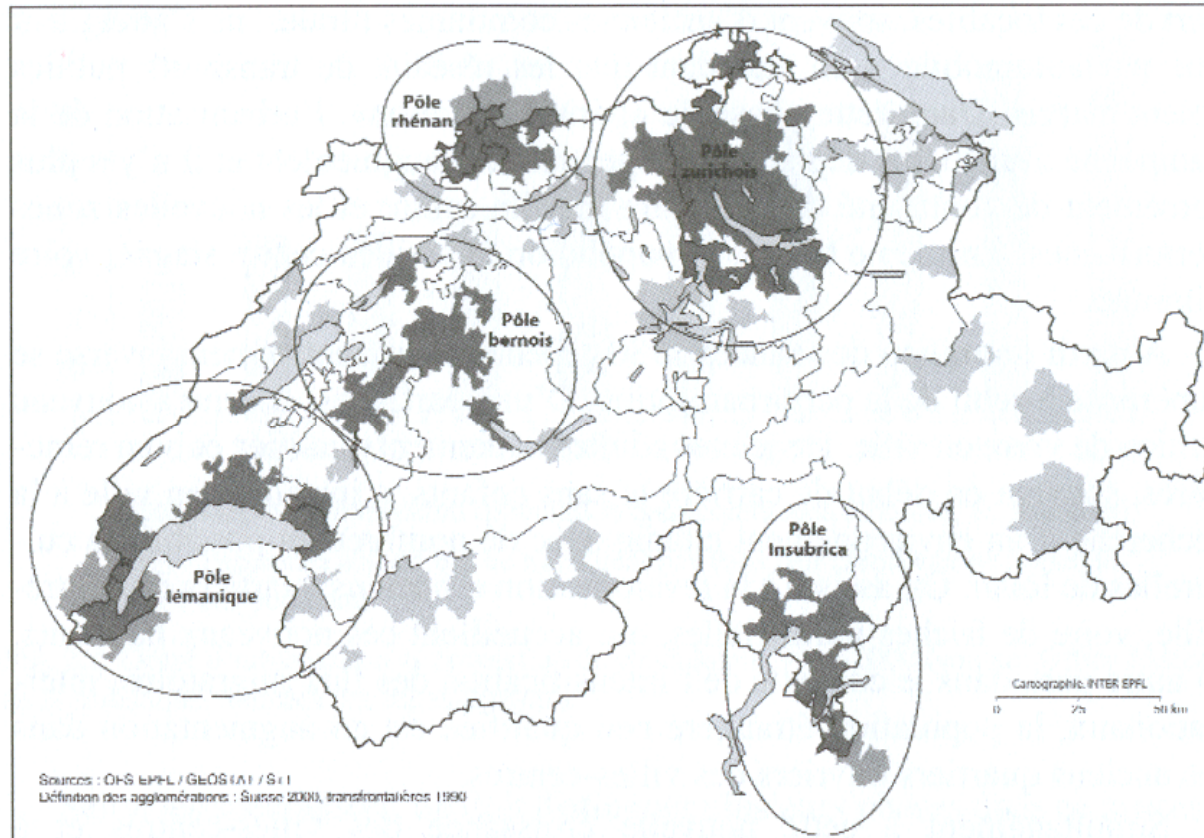


1. L'urbanisation

- Suburbanisation : *exportation des fonctions industrielles et d'habitation de la ville dans sa couronne*
- Périurbanisation : *éclatement et éparpillement des constructions*
- Métropolisation du territoire : *redéploiement de l'urbain dans des aires urbaines de plus en plus grandes*

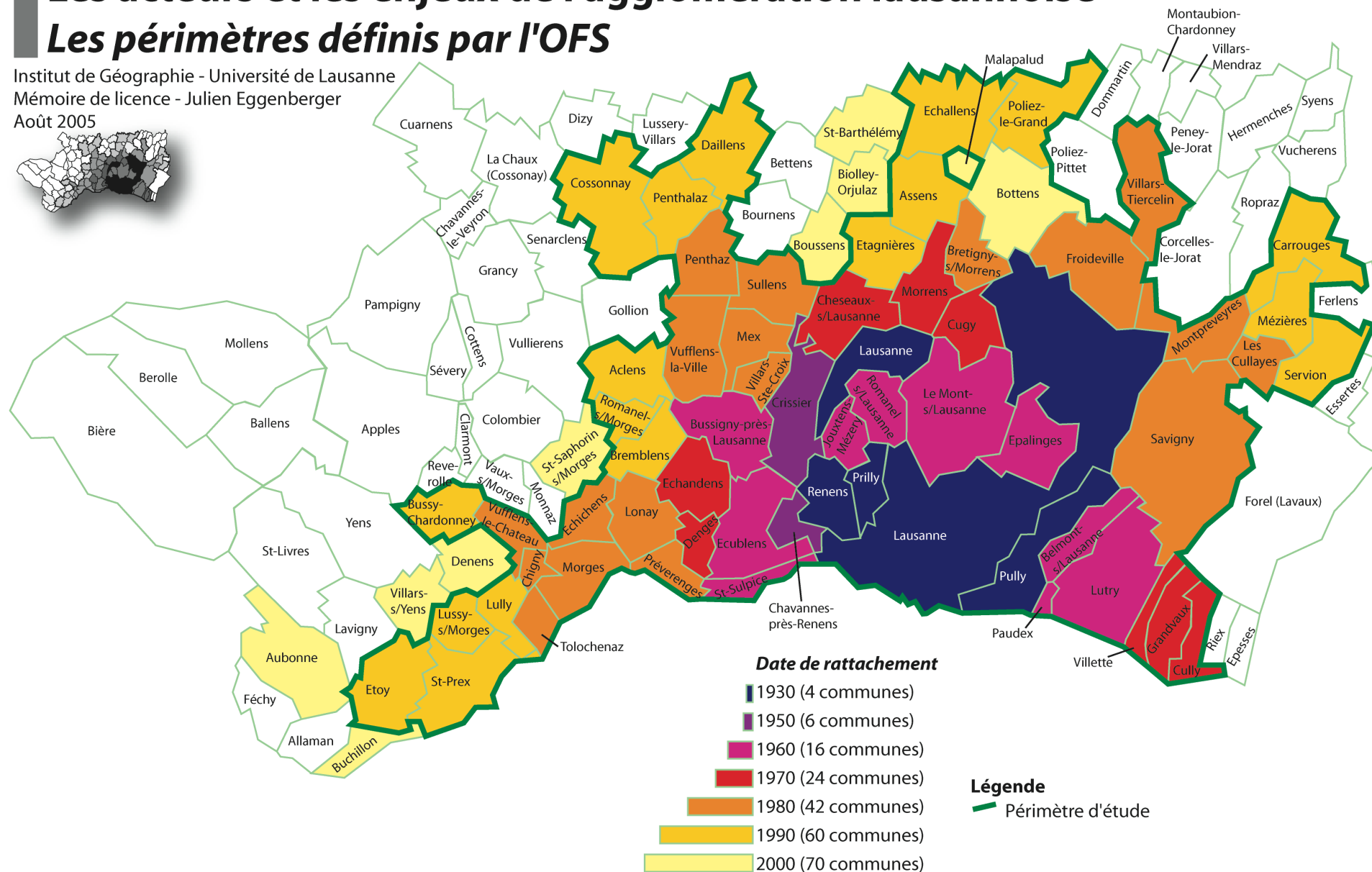


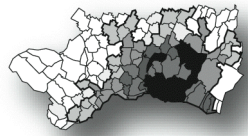
1. L'urbanisation



Les cinq aires métropolitaines en Suisse. (Kübler 2005, p.10)

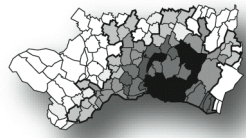
Les périmètres définis par l'OFS





2. Dysfonctionnements des collectivités locales

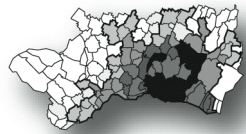
- Une taille insuffisante
- Les tâches des communes :
 - Élargissement
 - Complexification
- Administration et compétences
- Recrutement du personnel politique et fonctionnement de la démocratie



3. Problèmes de l'agglomération

- Population en augmentation
- Mobilité en augmentation (*taux de pendularité en 1910: 10%, aujourd'hui: 50%*)
- Fragmentation institutionnelle
- Fragmentation sociale
- Fragmentation fiscale (*revenus de l'impôt cantonal par commune entre 2'347 et 10'742 francs par habitants*)

»»»» Des tendances qui s'accroissent



3. Problèmes de l'agglomération

- Effets de débordements :
Prestations financées par certains bénéficiant à tous (protection de l'environnement, institutions culturelles et sportives,...)
- Effets d'encombres :
Utilisation d'une infrastructure par un large cercle d'utilisateurs et baisse de qualité pour les habitants de la commune-prestataire



Les solutions

- La collaboration horizontale
- Les fusions de communes
- L'institution d'agglomération



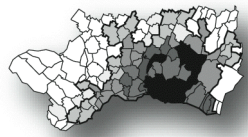
Des projets en route

- Au niveau fédéral
 - La politique fédérale des agglomérations
 - La conférence tripartite sur les agglomérations



Des projets en route

- Au niveau cantonal
 - La nouvelle loi sur les communes
 - La redéfinition des missions de l'Etat et des communes
 - Le Plan directeur cantonal

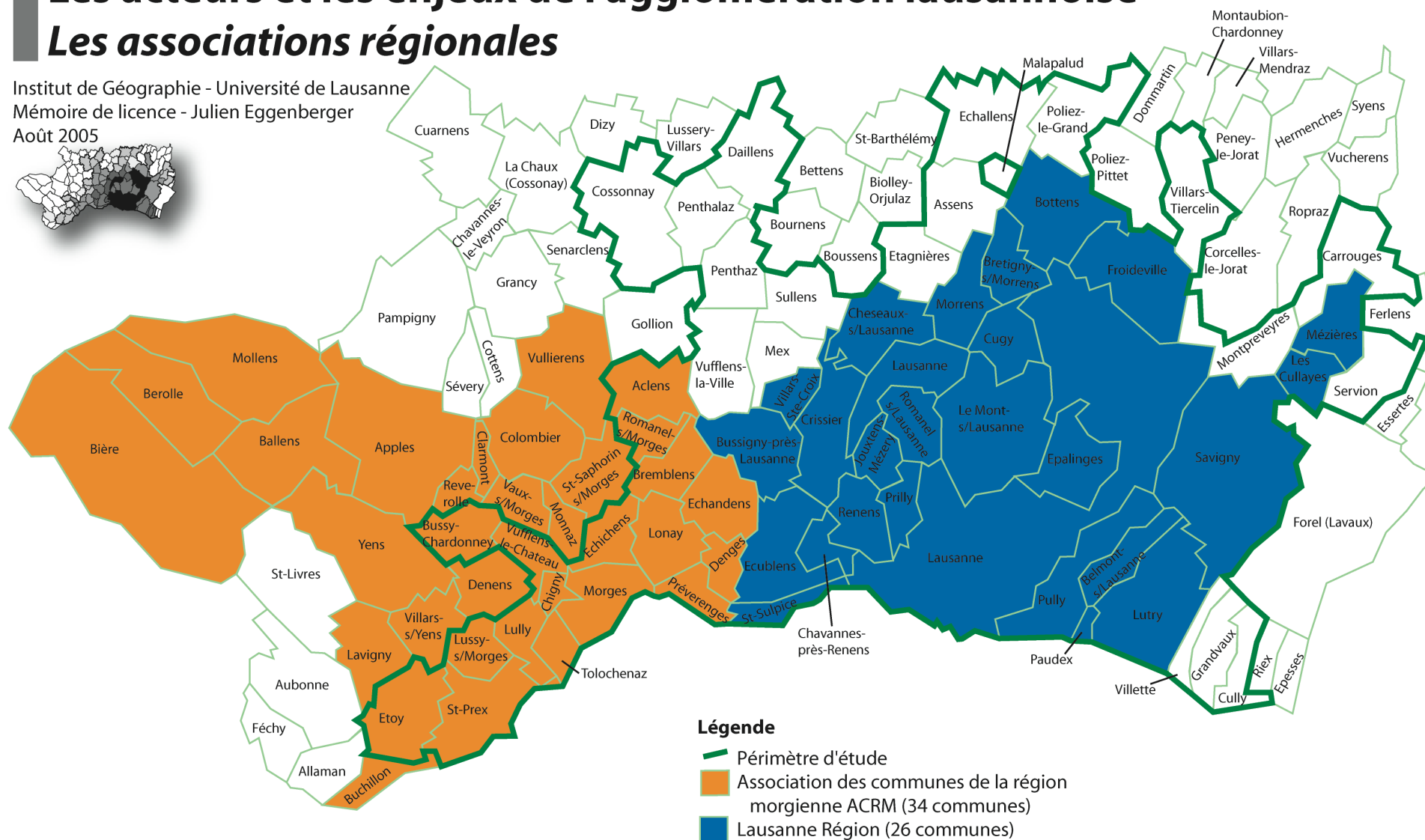


Des projets en route

- Au niveau de l'agglomération

Les associations régionales

Institut de Géographie - Université de Lausanne
Mémoire de licence - Julien Eggenberger
Août 2005





Des projets en route

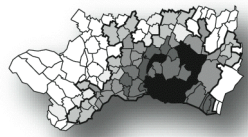
- Le Projet-pilote tripartite « agglomération lausannoise »
Créer une structure institutionnelle supracommunale sur le périmètre de Lausanne Région
- Le Projet d'agglomération Lausanne-Morges
Instrument de planification des transports et de l'aménagement du territoire conditionnant l'octroi des subventions fédérales

Les acteurs et les enjeux de l'agglomération lausannoise

L'agglomération compacte selon le PALM

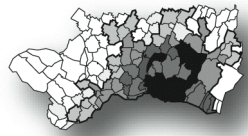
Institut de Géographie - Université de Lausanne
Mémoire de licence - Julien Eggenberger
Août 2005





Des projets en route

- Le Schéma directeur de l'Ouest lausannois
Fruit de la collaboration de 9 communes et des services de l'Etat, il vise à coordonner l'urbanisation et les transport de l'Ouest lausannois



Partie 2 : Les perceptions des acteurs



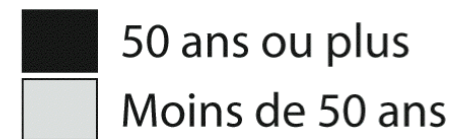
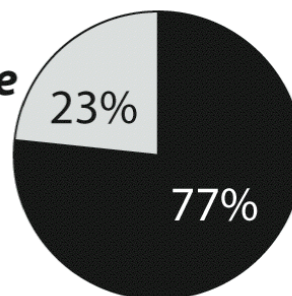
Les participants

Identité des participants à l'enquête

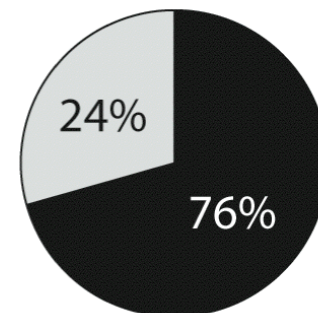
- 34 responsables politiques de la collaboration intercommunale dans le domaine de l'aménagement du territoire



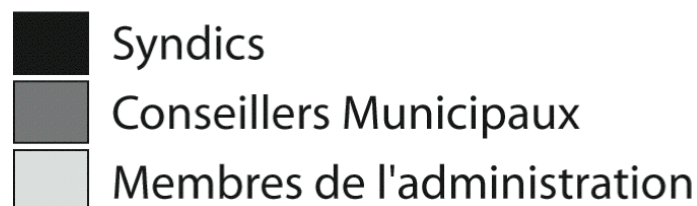
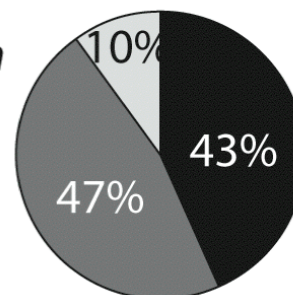
Genre



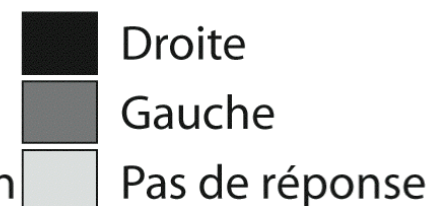
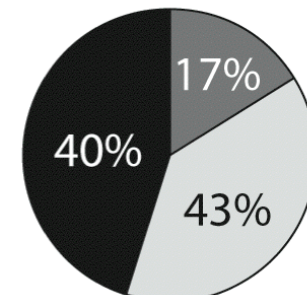
Age



Fonction



Position politique

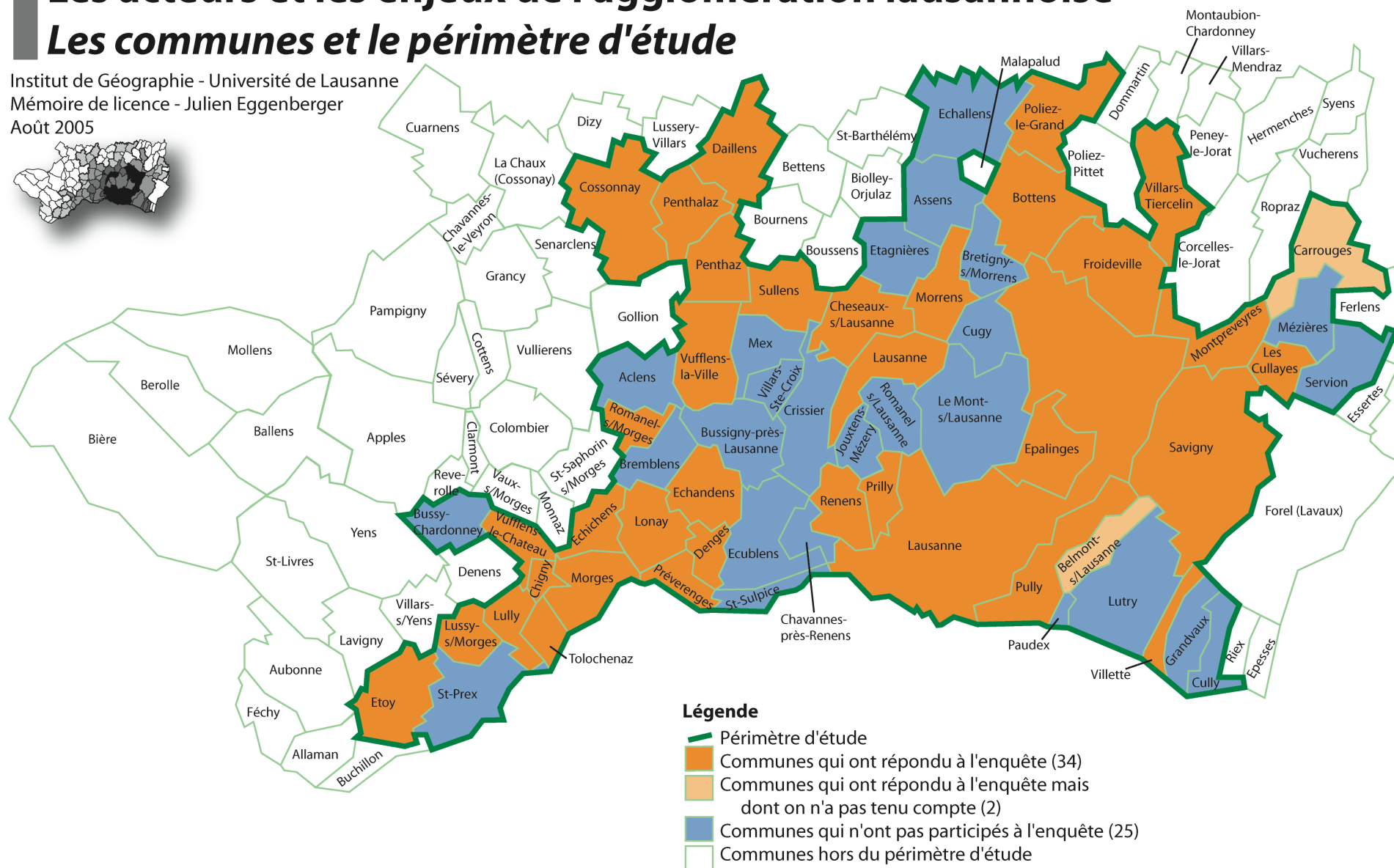
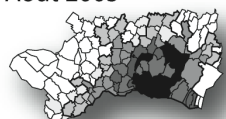


Les communes et le périmètre d'étude

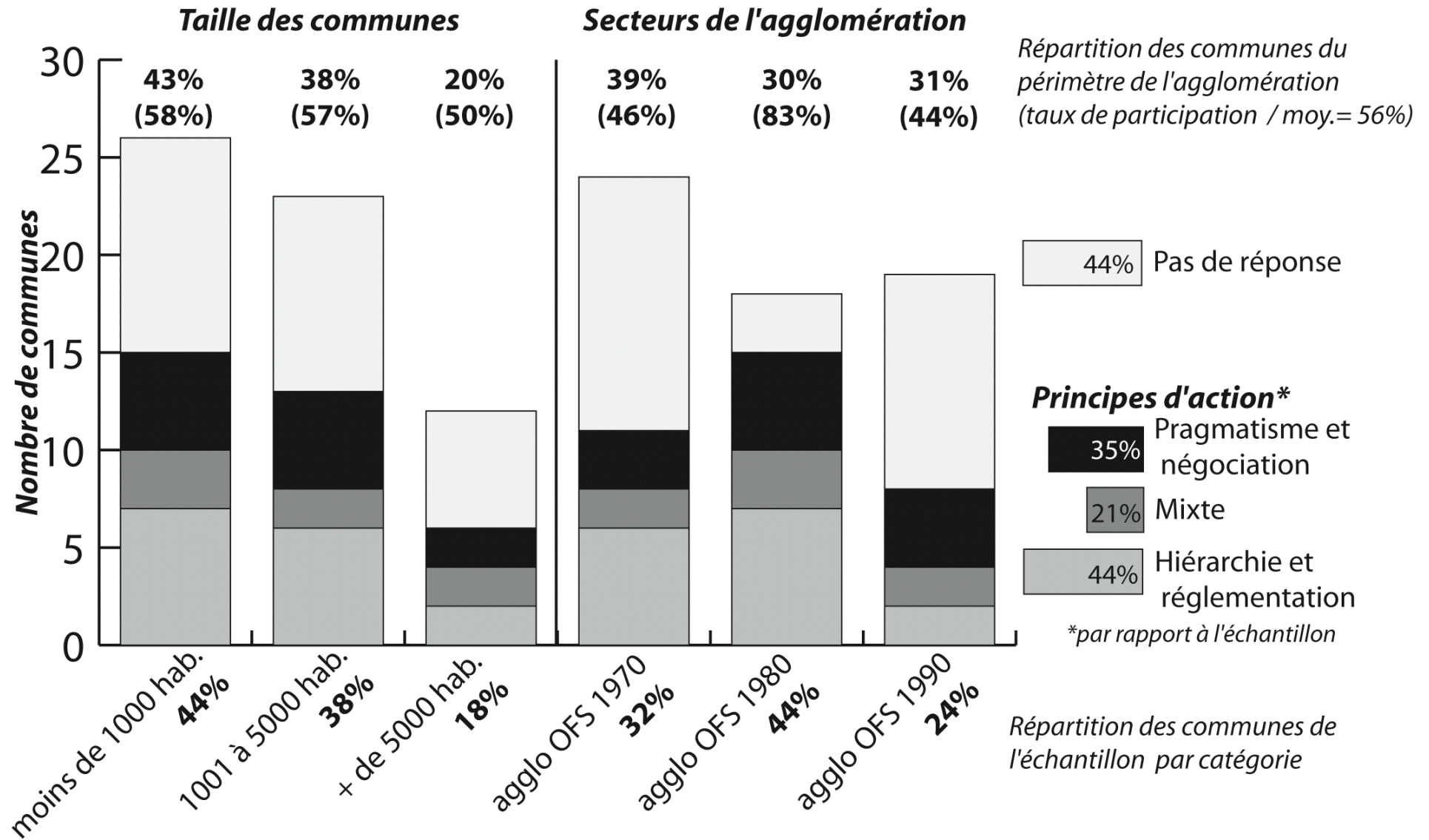
Institut de Géographie - Université de Lausanne

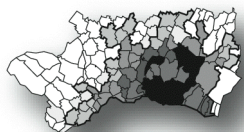
Mémoire de licence - Julien Eggenberger

Août 2005

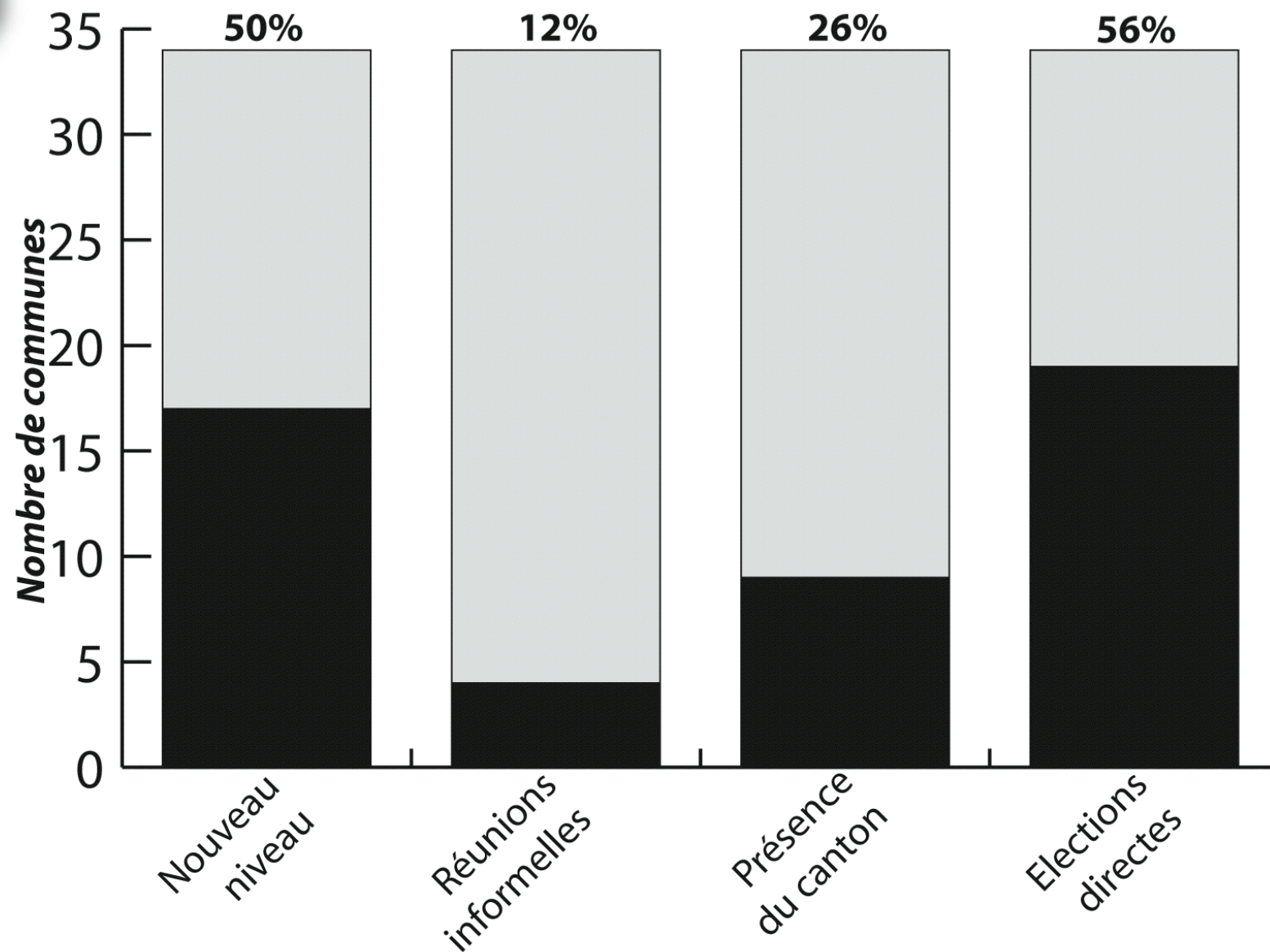


Répartition des communes de l'enquête selon la taille, le secteur de l'agglomération et les principes d'action

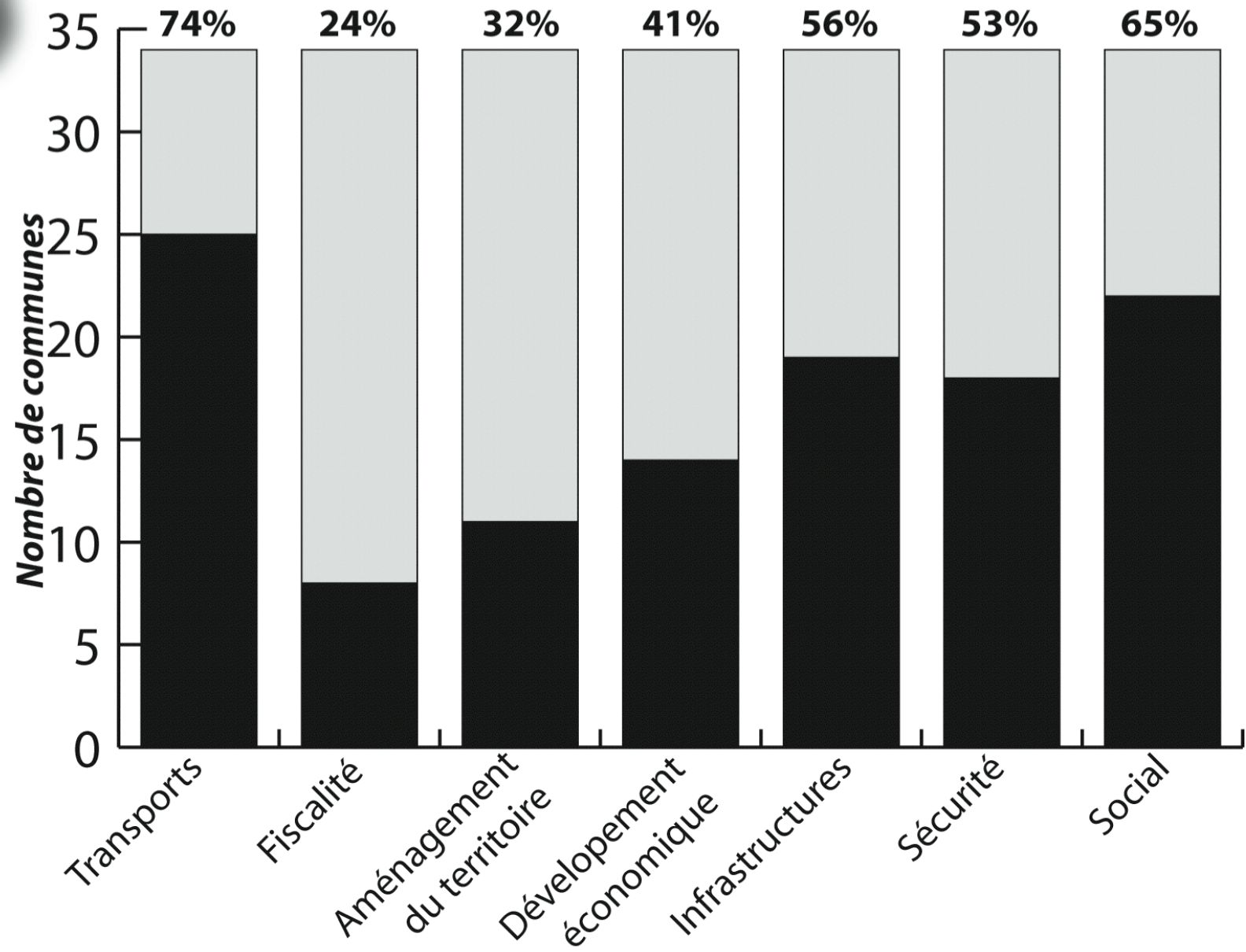
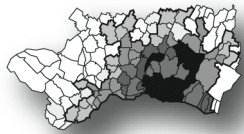


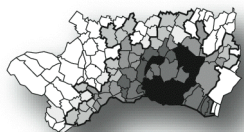


Structures d'une entité d'agglomération

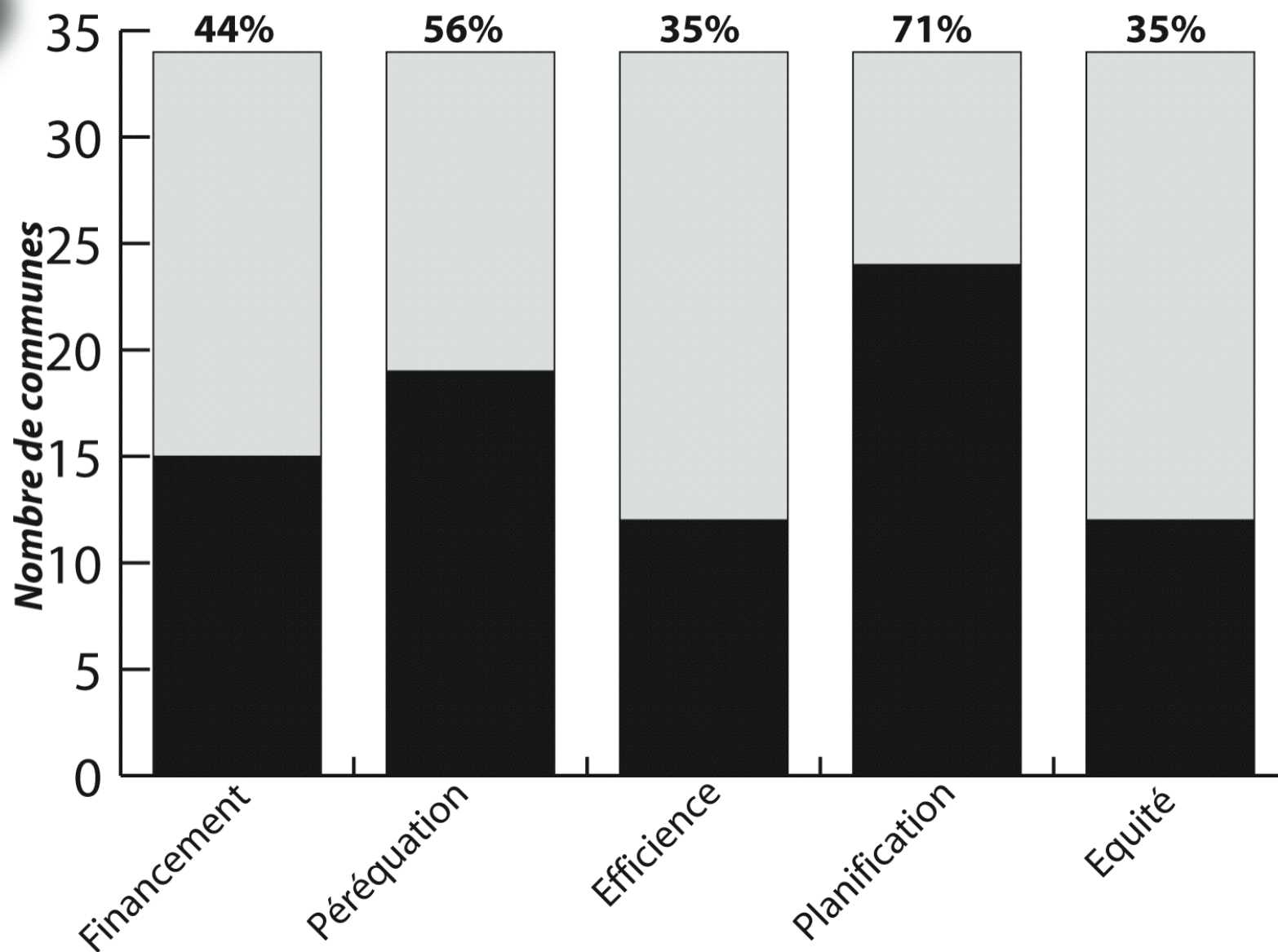


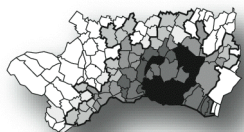
Disposition à céder une compétence



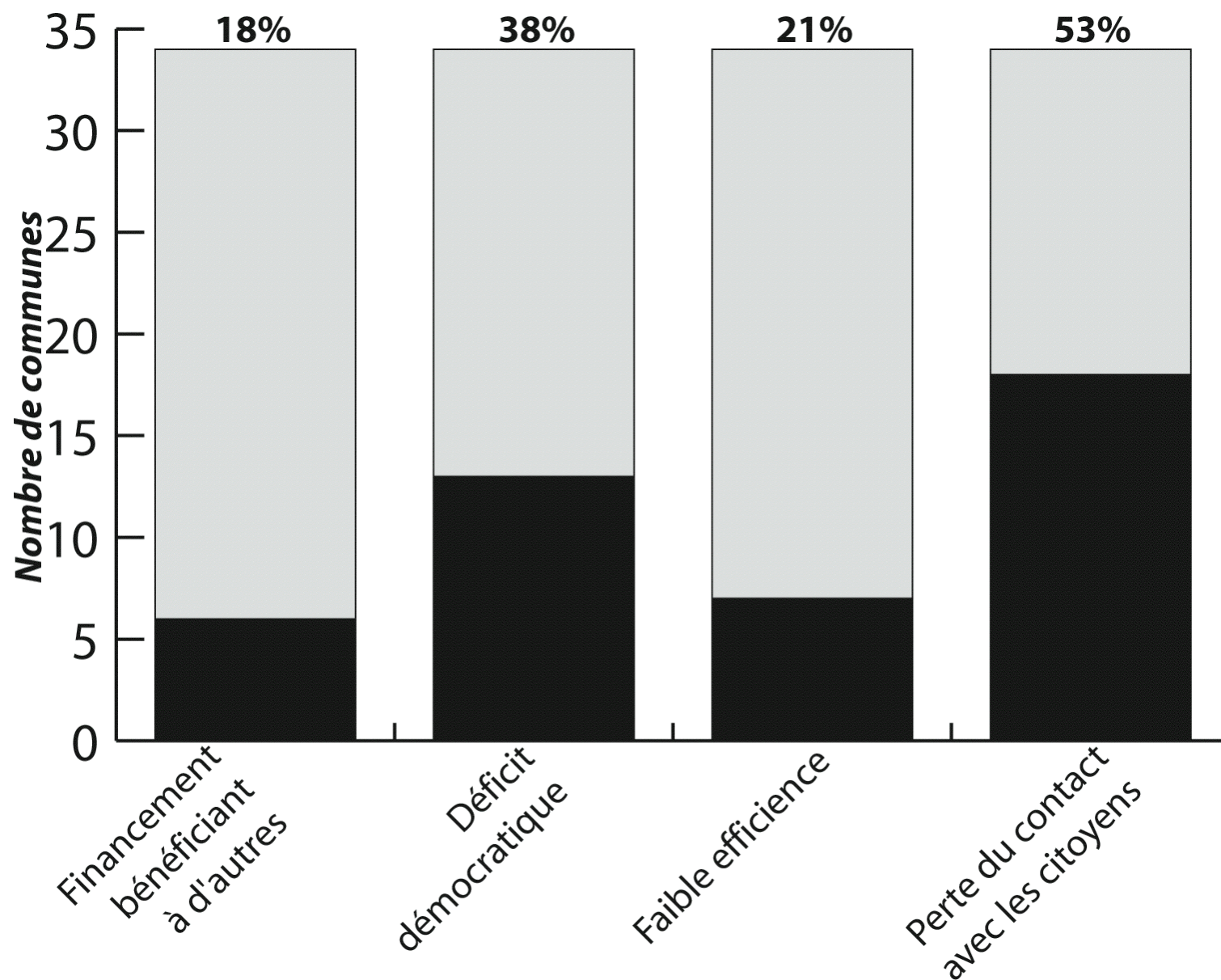


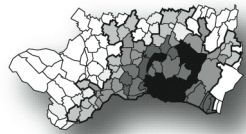
Avantages à un exercice intercommunal de certaines compétences





Désavantages à un exercice intercommunal de certaines compétences

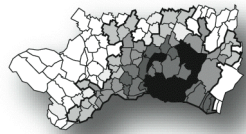




L'agglomération idéale

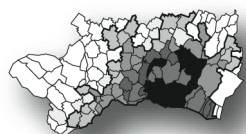
Idéal perçu $\neq$ idéal technique

- Nouveau niveau élu
- Périmètre englobant la définition 1980 et une partie de la définition 1990
- Canton pas représenté
- Compétences : les transports, le social, les infrastructures et la sécurité. Eventuellement, le développement économique et une coordination minimale de l'aménagement du territoire.



L'agglomération idéale

- Aucune compétence fiscale mais un système péréquatif de financement
- Garantir la participation des habitants et les contacts avec les élus
- Projet pragmatique pour avancer et imaginer des solutions novatrices
- Projet stricte et réglementé pour mettre en confiance et aboutir à une structure efficace



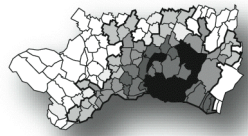
Comparaison

	Possibilités légales	Lausanne Région	ACRM	Projet d'agglomération
Forme				
Nouveau niveau	✓	✗	✓	✓
Élection directe	✗	✗	✗	✗
Périmètre agglo 1980 et une partie de l'agglo 1990	✓	✓	✗	✓
Pas de représentation du canton	✓	✓	✓	✓**
Effort pour faire participer les habitants	~	✗	✗	✗
Pas de fiscalité	✓	✓	✓	✓
Péréquation entre communes	✓	✗	✗	✓
Compétences				
Transport	✓	✗*	✗	✓
Social	✓	✗*	✗	✗***
Grandes infrastructures	✓	✗*	✗	✓
Sécurité	✓	✗	✗	✗***
Planification globale de l'aménagement du territoire	✓	✗	✓	✓
Développement économique	✓	✓	✗	~***

* Quelques initiatives à relever (problèmes de toxicomanie, bus pyjama,...)

**Mais lien contractuel

*** Le contenu exact du projet-pilote n'est pas encore déterminé

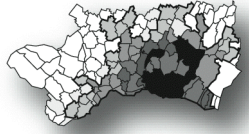


La conclusion



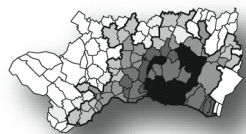
La conclusion

- Limite : l'existence d'un modèle = situation d'équilibre, or la situation est en évolution
- L'importance de l'expérience
Les démarches actuelles sont l'expérience de demain !
- Quelles propositions et quelles opinions marquaient un certain consensus/accord momentané



La conclusion

- Si le nouveau mode de gestion s'appuie beaucoup moins sur la démocratie représentative, d'où vient la légitimité ?
- Quels sont les risques de ce nouveau modèle pour la démocratie ?
- Les enjeux de légitimité, de légitimation et de participation sont donc encore importants



Merci pour votre attention !